



## COMUNE DI MILAZZO

*Città Metropolitana di Messina*

5° SETTORE – AFFARI GENERALI - SERVIZI SOCIALI

4° SERVIZIO – Servizi Sociali e Pubblica Istruzione

Via F. Crispi, 1 Milazzo

Tel. 0909231000

### **Concorso pubblico, per esami, per l'assunzione a tempo pieno e indeterminato di n.1 Funzionario Psicologo inquadrato nell'Area dei Funzionari e delle Elevate Qualificazioni CCNL Funzioni Locali 16/11/2022**

#### **Verbale di espletamento prove orali e redazione graduatoria finale**

#### **Verbale n° 4**

L'anno 2025, il giorno 28, del mese di aprile, alle 8:30, presso la sede del Comune di Milazzo in Via F. Crispi n.1, primo secondo – Aula Consiliare – sono presenti e si sono riuniti i componenti della Commissione esaminatrice per il concorso in oggetto, nominata con Determinazione Dirigenziale 949 del 04/04/2025 composta e presente come di seguito elencato:

1. Presidente: Dott. Giuseppe Torre- Segretario Generale titolare in convenzione tra i Comuni di Venetico e Novara di Sicilia e presso i comuni di S. Lucia del Mela e Mazzarrà Sant'Andrea;
2. Componente: Dott. Enrico Interdonato – Esperto Psicologo;
3. Componente: Dott.ssa Maria Luisa Nicosia- Esperta Psicologa;
4. Segretario Verbalizzante: Dott.ssa Erika Maisano – Assistente Sociale presso il Comune di Milazzo

Ai fini del colloquio la Commissione si uniformerà ai criteri già inseriti nei precedenti verbali che vengono comunque enunciati ai candidati presenti in aula, al precipuo intento di valorizzare l'esperienza concreta già in parte profusa all'interno delle loro rispettive prove scritte.

Per la valutazione delle competenze informatiche e delle competenze di base della conoscenza delle lingue provvederanno direttamente i componenti della Commissione, anche direttamente nel corso del colloquio ed anche interpellando direttamente i candidati circa gli acronimi o i nomi in lingua assegnati ad ogni singolo istituto o alle regole e strumenti di carattere informatico.

Per la valutazione della comprensione della lingua straniera (Liv. A) si procederà alla lettura e traduzione contestuale di brani appositamente tratti dal sito on-line "Lingua.com" che consente di confrontare in maniera simultanea la traduzione resa da ciascun candidato e verificarne, quindi, l'adeguatezza.

La Commissione procederà per tutti i candidati con l'approfondimento preliminare degli argomenti della prova scritta e successivamente, anche all'approfondimento di ulteriori e specifiche tematiche inerenti le singole fattispecie e materie d'esame il cui resoconto verrà contenuto all'interno degli allegati statini compilati in corso di esame dallo stesso Presidente della Commissione e controfirmati, a fine prova dai candidati. Su ogni singolo statino viene poi riportata anche la valutazione complessiva, espressa in termini numerici, in trentesimi, dell'esito della prova e del voto attribuito dalla Commissione. Verranno di seguito riportati, pertanto, solo le valutazioni finali espresse in termini numerici ed un giudizio sintetico della prova espresso da parte della Commissione

I candidati vengono identificati direttamente al tavolo della Commissione prima dell'inizio di ogni colloquio.

Si procede, nell'ordine quivi di seguito elencato:

CANDIDATA: OTERI Chiara

La Commissione valuta come sufficientemente soddisfacente la prova sostenuta dalla candidata che ha mostrato buona conoscenza a livello generale dei diversi istituti relativi alle varie attività di servizio

**Voto alla prova orale 21/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: DE SALVO Eliana

La Commissione valuta nel complesso come adeguata la prova sostenuta dalla candidata che ha mostrato attitudine pratica e capacità di contestualizzazione rispetto ai quesiti formulati dalla Commissione

**Voto alla prova orale 21/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: MERLINO Annalisa

La Commissione valuta come sufficiente la prova sostenuta dalla candidata che ha mostrato approccio personale nell'inquadramento e nell'esposizione delle questioni di carattere generale rispetto ai quesiti formulati in sede di esame.

**Voto alla prova orale 21/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: LA MALFA Valentina

La Commissione valuta come più che sufficiente la prova sostenuta dalla candidata che ha comunque mostrato capacità di coordinazione tra i vari argomenti e rispetto ai quesiti formulati in sede di esame.

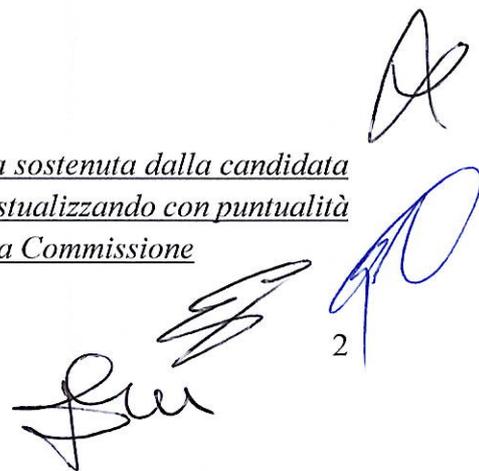
**Voto alla prova orale 21,5/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: SABINO Valentina

La Commissione valuta come più che soddisfacente ed adeguata la prova sostenuta dalla candidata che ha mostrato buona attitudine pratica allo svolgimento del ruolo contestualizzando con puntualità ed originalità le risposte fornite in relazione agli argomenti proposti dalla Commissione

**Voto alla prova orale 25,5/30**



2

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: OLIVIERI Francesca

La Commissione valuta come soddisfacente la prova sostenuta dalla candidata che ha mostrato buona attitudine al ruolo contestualizzando in maniera adeguata le risposte fornite in relazione agli argomenti proposti dalla Commissione

**Voto alla prova orale 22/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: D'ARRIGO Valeria

La Commissione valuta nel complesso come adeguata la prova sostenuta dalla candidata che ha mostrato sufficiente capacità di contestualizzazione rispetto ai quesiti formulati dalla Commissione

**Voto alla prova orale 21/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: MATERIA Ilenia

La Commissione valuta come sufficiente la prova sostenuta dalla candidata che, ha palesato qualche incertezza nell'inquadramento e nell'esposizione delle questioni relative al contrasto al fenomeno della dispersione scolastica ed al ruolo dello psicologo in ambito pubblico

**Voto alla prova orale 22,5/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: PATTI Luciana

La Commissione valuta come più che adeguata la prova sostenuta, che è stata arricchita rilevanti di dettagli e spunti operativi soprattutto in relazione alle metodologie di approccio alle problematiche in ambito sociale

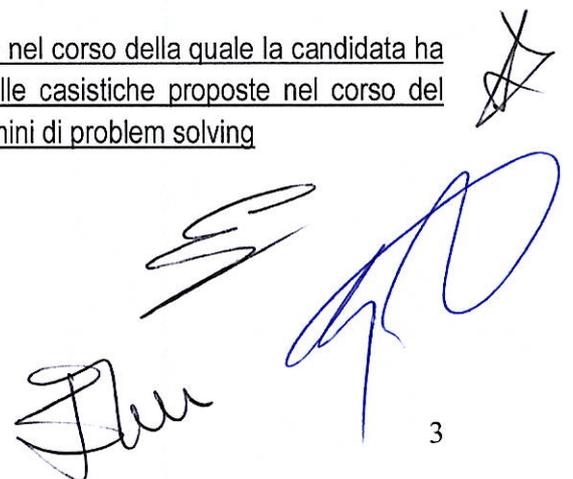
**Voto alla prova orale 22,5/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: DRAGO Giulia

La Commissione valuta come più che valida ed adeguata la prova orale nel corso della quale la candidata ha documentato il possesso di valide cognizioni di base relativamente alle casistiche proposte nel corso del colloquio esponendo contestualmente originali proposizioni anche in termini di problem solving

**Voto alla prova orale 24,5/30**



\* \* \* \* \*

CANDIDATO: MASSA Marco

La Commissione valuta come più che adeguata la prova sostenuta dal candidato che ha mostrato buona conoscenza a livello generale dei diversi istituti e delle casistiche proposte nel corso del colloquio che però ha mostrato incertezza in relazione alle questioni più precipuamente afferenti la disciplina generale e l'inquadramento della motivazione degli atti amministrativi

**Voto alla prova orale 22,5/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: LUPPINO Ninfa

La Commissione valuta nel complesso come sufficiente la prova orale nel corso della quale la candidata ha comunque manifestato in maniera apprezzatamente personale l'approccio alla professione ed al ruolo

**Voto alla prova orale 21/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: GREZZO Denise

La Commissione valuta come adeguata la prova sostenuta, che è stata corredata di buoni spunti operativi derivanti dal tratto esperienziale personale soprattutto in relazione alle metodologie gestione delle problematiche in ambito sociale

**Voto alla prova orale 22/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: CARCIONE Lucia

La Commissione valuta come più che valida la prova orale nel corso della quale la candidata ha documentato il possesso di idonee cognizioni di ordine generale esponendo contestualmente apprezzabili spunti e proposizioni anche in termini di soluzione amministrativa delle problematiche sottese agli interventi da realizzare in ambito sociale.

**Voto alla prova orale 24,75/30**

\* \* \* \* \*

CANDIDATA: SANTORO Giusy Gloria

La Commissione valuta come più che valida ed adeguata la prova orale nel corso della quale la candidata ha documentato il possesso di buone cognizioni di base ed atteggiamento validamente propositivo e fortemente presente anche in situazioni di disagio o difficoltà prospettate nel corso del colloquio.

**Voto alla prova orale 24/30**

\* \* \* \* \*

Conclusivamente si riportano, di seguito, le graduatorie provvisorie dei concorsi compendiando, in unico contesto, le votazioni riportate dai titoli e quelle delle prove scritte e delle odierne prove orali.

ordine	CODICE PROVA	COGNOME	NOME	CODICE FISCALE	VOTO Prova scritta	VOTO Prova orale	TOTALE COMPLESSIVO
1	2291075003	SABINO	VALENTINA	SBNVNT80B53F206T	22	25,5	47,5
2	7399021139	CARCIONE	LUCIA	CRCLCU77R54F158I	22,68	24,75	47,43
3	4639001920	DRAGO	GIULIA	DRGGLI90T52F158B	22,77	24,5	47,27
4	2568044735	OLIVIERI	FRANCESCA	LVRFNC95S59F158X	25,11	22	47,11
5	5831954369	MASSA	MARCO	MSSMRC95C05F206J	24,22	22,5	46,72
6	1394820600	MERLINO	ANNALISA	MRLNLS96B45F158R	24,49	21	45,49
7	7868623163	SANTORO	GIUSY GLORIA	SNTGYG97A49F158C	21	24	45
8	3787186567	PATTI	LUCIANA	PTTLCN81S62F206D	22,09	22,5	44,59
9	2836171097	D'ARRIGO	VALERIA	DRRVL99A69H501W	23,47	21	44,47
10	1931579940	LA MALFA	VALENTINA	LMLVNT94P52F206N	22,52	21,5	44,02
11	1264986997	DE SALVO	ELIANA	DSLLNE94S50F158G	23,01	21	44,01
12	7050667165	GREZZO	DENISE	GRZDNS85D46F158T	21,38	22	43,38
13	3008482683	MATERIA	ILENIA	MTRLNI87C67H769H	21,19	21	42,19
14	0995780251	OTERI	CHIARA	TROCHR91C45F206R	21,02	21	42,02
15	6345550368	LUPPINO	NINFA	LPPNNF67P67B521U	21,01	21	42,01

Previa pubblicazione, nei modi di legge, le presenti graduatorie, divenute esecutive, potranno essere utilizzate dal Comune di Milazzo per le procedure di reclutamento ed immissione in ruolo dei vincitori da effettuarsi in conformità alle vigenti normative in materia di vincoli di finanza pubblica e previa acquisizione in forma definitiva della documentazione comprovante il possesso dei requisiti necessari all'assunzione definitiva.

La Commissione chiude i lavori alle ore 18:15

Il presente verbale si compone di n. 5 pagine

Letto, confermato e sottoscritto in data 8/04/2025

Dott. Giuseppe Torre  
Presidente

Dott. Enrico Interdonato  
Componente

Dott.ssa Maria Luisa Nicosia  
Componente

Dott.ssa Erika Maisano  
Segretario verbalizzante