



Procedura di gara telematica per l'affidamento del Concorso di Progettazione in due gradi per la riqualificazione e rigenerazione urbana area ex Stazione Ferroviaria " Parco tra i Mari" .  
CIG 960163016

## VERBALE

### 2° GRADO CONCORSO

L'anno duemilaventitrè addì quindici del mese di Novembre alle ore 12,00 nella stanza N.10 del Dirigente del 6° Settore sito nel Municipio della Città di Milazzo è presente, da remoto, la Commissione della procedura concorsuale in oggetto, nominata con la determina dirigenziale n.297 del 17.04.2023.

Sono presenti i Signori:

1. Dott. Domenico Lombardo – Dirigente – Presidente
2. Ing. Pietro Luigi Pettinato - Componente
3. Avv. Guido Ottaviano - componente

La verbalizzazione delle operazioni di gara è effettuata dalla Dott.ssa Francesca Santangelo, funzionario amministrativo del 6° Settore.

Il Presidente, accertata la validità dell'adunanza e la regolare costituzione della Commissione di gara i

### DICHIARA APERTA

La seduta da remoto per la trattazione del seguente punto :Controdeduzioni all'istanza di riesame attribuzione punteggi avanzata dal R.T.I. Raggruppamento temporaneo PROGEN SRL-Tecnoteck srl- Ing. Gianluca Mirenda – Arch. Giovanna Russo – Arch. Domenica Benvenga – Arch. Laura Terranova codice alfanumerico 7G0P2RX586.

Si premette:

- che con nota del 18 10.2023, acquisita in pari data con prot. 76976, il concorrente R.T.I. PROGEN SRL-Tecnoteck srl- Ing. Gianluca Mirenda – Arch. Giovanna Russo – Arch. Domenica Benvenga – Arch. Laura Terranova, identificato con codice alfanumerico 7G0P2RX586, collocatosi al secondo posto della graduatoria del concorso di progettazione in oggetto, ha avanzato istanza di riesame dei punteggi attribuiti dalla Commissione di gara nella seduta n.5 del 06.10.2023;
- che con nota prot. 80428 del 03.11.2023 il Rup della procedura concorsuale ha invitato il BIM Manager, consulente esterno incaricato dalla Stazione Appaltante, a rendere le proprie controdeduzioni in merito all'istanza di riesame presentata dall'anzidetto raggruppamento in considerazione che la richiesta di riesame di che trattasi concerne specificatamente la valutazione afferente la presentazione del " Modello Bim" richiesto dal paragrafo 13.11 nonché dal paragrafo 17.1.1 che disciplina i criteri di valutazione della Commissione giudicatrice per gli elaborati dei concorrenti ammessi al secondo grado;
- che con nota prot. 82657 del 14.11.2023 il Presidente della Commissione di gara, sentito il Rup dell'intervento, ha provveduto a convocare la Commissione di gara al fine di prendere atto dell'istanza di riesame prot. 76976 del 18.10.2023 e delle controdeduzioni alla predetta istanza rese dal BIM Manager con nota pec del 08.11.2023;

A questo punto

### LA COMMISSIONE

riunitasi in data odierna, giusta convocazione prot.82657 del 14.11.2023, per la trattazione delle "Controdeduzioni all'istanza di riesame attribuzione punteggi avanzata dal R.T.I. Raggruppamento temporaneo PROGEN SRL-Tecnoteck srl- Ing. Gianluca Mirenda – Arch. Giovanna Russo – Arch. Domenica Benvenga – Arch. Laura Terranova codice alfanumerico 7G0P2RX586".

# COMUNE DI MILAZZO

LETTA la nota dell'operatore economico R.T.I. Raggruppamento temporaneo PROGEN SRL-Tecnoteck srl- Ing. Gianluca Miranda – Arch. Giovanna Russo – Arch. Domenica Benvenga – Arch. Laura Terranova codice alfanumerico 7G0P2RX586 trasmessa al Comune con la nota pec del 18.10.2023, acquisita agli atti in pari data con prot. 76976;

LETTA IA Relazione richiesta dal Rup e fornita dal Bim Manager Arch. Marco Montalbano con nota pec. del 08.11.2023 che così conclude " il giudizio della Commissione appare, quindi, coerente e logico rispetto alla consulenza acquisita in fase di gara, poiché il progetto risulta nel suo complesso esauriente e conforme alle attese " così come si desumono dalla lex specialis. Si ricorda, altresì, che la valutazione riguarda modelli BIM da " concorso" e non ancora di "livello" di gara esecutivo o similare.

Tutto quanto sopra premesso e richiamato, dopo esame della documentazione sopra richiamata che costituisce parte integrante del presente verbale ed in particolare riportandosi alla relazione del Bim Manager che si ritiene di condividere e fare propria in ogni sua parte, la Commissione all'unanimità delibera di confermare integralmente il proprio giudizio, come espresso negli atti di gara, demandando al RUP per le determinazioni di competenza .

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto come segue:

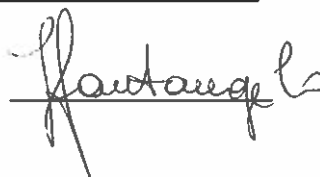
• Il Presidente Dott. Domenico Lombardo \_\_\_\_\_

 DOMENICO LOMBARDO  
24.11.2023 11:05:57  
GMT+00:00

• Il Componente Ing. Pietro Luigi Pettinato \_\_\_\_\_

• Il Componente Avv. Guido Ottaviano \_\_\_\_\_

Il Segretario verbalizzante Dott.ssa Francesca Santangelo



Spett.le Comune di Milazzo

Ufficio protocollo generale

c.a. Dott. Domenico Lombardo - Dirigente del 6° problema  
c.a. Dott. Domenico Lombardo - Dirigente del 6° problema  
Settore "6° Servizio di Programmazione strategica"

**Oggetto:** Concorso internazionale di progettazione "Riqualificazione e rigenerazione urbana area ex Stazione Ferroviaria – Parco TraiMari" - CIG 9560163016 - CUP H56J22000060002 – **Controdeduzioni in risposta all'Istanza di riesame attribuzione punteggi del verbale 5ª seduta del 06/10/2023 (cod. 7G0P2RX586), Vs prot. Num 76976 del 18/10/2023.**

Spett.le Comune di Milazzo, come da Vs richiesta, il sottoscritto Arch. Marco Montalbano significa le proprie controdeduzioni in merito all'istanza di cui in oggetto.

#### PREMESSO CHE

- In data 03/10/2023 il sottoscritto ha analizzato i singoli modelli BIM dei tre candidati al concorso, emettendo apposita relazione tecnica a supporto della valutazione complessiva del singolo candidato;
- L'analisi fatta sui singoli modelli BIM non riguarda meramente il singolo modello **ma una valutazione di più ampio respiro dettata anche dall'esperienza del sottoscritto nonché dalla norma UNI 11337-5**, volta a tutelare il Committente nel presente concorso ma anche per successivo incarico di progettazione esecutiva, ad esso correlato;

Nel dettaglio:

l'analisi effettuata sui modelli, oltre alla mera congruità con quanto previsto dal Disciplinare, ha seguito i dettami della norma UNI 11337-5 riguardo le Verifiche da effettuare sui modelli da parte del Committente. **In particolare si è quindi effettuato un livello di verifica LV3**, che riguarda l'analisi non solo dei modelli grafici ma "l'analisi e verifica anche degli elaborati a corredo dei modelli stessi". Ovvero la congruenza fra elaborati informativi, modelli informativi ed elaborati grafici. Alla luce della suddetta profonda analisi non è stata riscontrata alcuna incongruenza da imputare al candidato GTEVSMU1P4, tale da essere escluso dal concorso o altro tipo di penalizzazione.

Si significa che il candidato 7G0P2RX586, scrivente dell'istanza di riesame di cui in oggetto, ha conseguito il massimo punteggio assegnabile sull'aspetto bim, pari a 1. Mentre il candidato GTEVSMU1P4 ha ricevuto un punteggio ben inferiore pari a 0,75. **Ovvero il 25% meno di punteggio rispetto al candidato ritenuto superiore sull'aspetto bim.**

Tale scarto è da imputarsi ai seguenti fattori principali, che nella presente si chiariscono più esplicitamente:



Eureka engineering

www.eureka-atc.it

info@eureka-atc.it

cell.3939311474 uff.091-8889182

Via Briuccia 52, 90146 PA

P.iva 0541805082@ CDFE KRRH6B9

**1. Il file Impianti risulta vuoto**> Anche se tale modello è risultato vuoto, tuttavia non ha inficiato più di tanto il giudizio complessivo; in quanto riguarda un mero problema di esportazione che può riguardare banalmente un problema tecnico e non una "incompetenza" in materia. Inoltre, gli altri due modelli sono risultati di ottima fattura, denotando un buon livello di maturità bim.

**2. I modelli risultano in formato IFCzip, cioè non è rispettato l'art. 3.5.2 del Capitolato Informativo (C.I.) ove viene richiesto espressamente di utilizzare il formato aperto IFC 2x3**> il formato IFCzip, è sempre un formato interoperabile, con l'unico inconveniente di non essere ben leggibile su alcuni software di controllo bim gratuiti o a basso costo che spesso vengono utilizzati da alcune Amministrazioni. **Pertanto non è un formato incompatibile o incongruente.** Si è puntualizzato in quanto comunque nel proseguo dell'incarico è preferibile utilizzare formati IFC 2X3, ma soprattutto in progettazione esecutiva andrà utilizzato il formato IFC4. Pertanto il formato IFCzip è accettabile nella sola sede di concorso.

**3. Sono rilevati problemi di allineamento oggetti nel modello IFC Architetonico**> tale aspetto è imputabile a diversi fattori a seconda dei software utilizzati. Lo scarto comunque è risultato minimo e trascurabile in quanto facilmente risolvibile. Ma è una nota che è costata comunque una parte dello scarto della valutazione inferiore al candidato scrivente dell'istanza di riesame.

**4. I modelli sembrano codificati anche in assenza di Offerta Gestione Informativa (OGI)**> tale nota non era un demerito ma una nota positiva, in quanto nella fase di concorso non era richiesto ancora una OGI in risposta al C.I. Pertanto è stato un aspetto valutato positivamente, specie in concomitanza di analisi tecniche molto dettagliate sia nelle tavole sia nelle relazioni, che in sede di verifica LV3 per la norma UNI 11337-5, vanno verificate unitamente ai modelli ed alle informazioni inserite negli oggetti.

**5. Tavole e studio progettuale sono solo in parte derivanti dai modelli Bim, e punto 7. Diversi elaborati di progetto sono creati in Cad, senza diretta estrazione dai modelli Bim, non rispettando la prevalenza contrattuale imposta nell'art. 1.2.1 del C.I.**> queste note devono porre l'attenzione per il progetto esecutivo (non per la fase di concorso) nel quale saranno richiesti, nell'apposito C.I., che tutti gli elaborati dovranno essere diretta estrazione dal modello e che verranno effettuati controlli accurati in tal senso, al momento opportuno.

**6. I Modelli IFC non risultano approfonditi rispetto al livello di progetto delle tavole**> si è evidenziato come i modelli siano meno approfonditi delle tavole, in quanto le stesse sono risultate notevolmente sviluppate per un PFTE di concorso. Pertanto non è una nota negativa. Semmai si è apprezzata l'ottima qualità di modellazione delle strutture e dell'architettura, denotando un ampio margine di miglioramento in caso di progettazione esecutiva.



## CONCLUSIONI

Come significato dalle suddette note aggiuntive si conferma la valutazione tecnica fornita alla Committenza, risultando congruenti i punteggi assegnati anche alla luce delle definizioni della tabella nel paragrafo 17.1.2:

VALUTAZIONE	DESCRIZIONE	PESO PUNTEGGIO
Ottimo	Il criterio è trattato in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese	1
Buono	Il criterio è trattato in modo esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese	0,75
Sufficiente	Il criterio è trattato in modo accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese	0,50
Minimo	Il criterio è trattato in modo appena sufficiente e quanto proposto è appena adeguato alle attese	0,25
Assolutamente non adeguato	Assolutamente non adeguato	0

3

Pertanto si è attribuito:

Punteggio massimo al candidato 7G0P2RX586, pari a 1. In quanto, sotto l'aspetto bim, è risultato migliorativo alle attese.

Punteggio inferiore del 25% al candidato GTEVSMU1P4, pari a 0,75. In quanto, sotto l'aspetto bim, è risultato rispondente pienamente alle attese.

**Il giudizio della Commissione appare, quindi, coerente e logico rispetto alla consulenza acquisita in fase di gara, poiché il progetto risulta, nel suo complesso, "esauriente e conforme alle attese" così come si desumono dalla lex specialis.**

Si ricorda, altresì, che la valutazione riguarda modelli bim da "concorso" e non ancora di "livello" gara esecutiva o similare.

Rimanendo a disposizione per qualsiasi dubbio o richiesta, porgo distinti saluti,

Palermo 08/11/2023

Il Tecnico per Accettazione Incarico  
Arch. Marco Montalbano



Eureka engineering

Arch. Marco Montalbano  
ORDINE ARCHITETTI  
PALERMO N° 4079

